### Топ-4 "поворотных" дел арбитражных судов округов за декабрь 2021 года

### ****Переход из предварительного заседания в основное****

В предварительном заседании ответчик возражал против перехода в основное. Он отмечал, что исковое заявление направлено ему по неточному адресу (в частности, не указаны литера дома и номер помещения). О заседании ответчик узнал из интернета, при этом смог ознакомиться с материалами лишь в ограниченном режиме.

Суд отклонил ходатайство, перешел в основное заседание сразу после предварительного и разрешил спор.

**Мнение судов:**

* Отложение судебного разбирательства — право, а не обязанность суда.
* Ответчик знал о судебном процессе, иначе не явился бы на заседание. У него было достаточно времени, чтобы ознакомиться с материалами дела.

**Позиция кассации:**

* Ответчика лишили возможности заявить свои возражения и представить доказательства.
* Из-за процессуального нарушения приняты незаконные и необоснованные судебные акты.
* Дело направили на новое рассмотрение.

Документ: [Постановление АС Северо-Западного округа от 06.12.2021 по делу N А56-104752/2020](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSZ&n=256028&dst=100039)

### ****Субсидиарная ответственность****

Бывших руководителей общества солидарно привлекли к субсидиарной ответственности. Один из них был директором несколько лет, а второго назначили исполнять обязанности руководителя за 3 месяца до начала банкротства.

Последний обжаловал привлечение к ответственности. В период его руководства общество не вело деятельности, он не подписывал документы, на основании которых требования кредиторов включили в реестр.

**Мнение судов:**

* Руководители не передали конкурсному управляющему документы общества, из-за этого не сформирована конкурсная масса и не удовлетворены требования кредиторов.
* Второй руководитель не был номинальным, однако не представил документы, которые приняты в период его руководства. К тому же, он не истребовал остальные документы у первого директора.
* Нет оснований снижать размер ответственности второго руководителя.

**Позиция кассации:**

* Солидарная ответственность не отвечает принципу справедливости.
* Первый руководитель находился за пределами страны. Направлять запрос документов по российскому адресу не имело смысла, а зарубежный адрес был неизвестен.
* Нет вины второго руководителя в умышленном сокрытии документов. Размер субсидиарной ответственности существенно больше вреда, который он причинил кредиторам.

Документ:[*Постановление АC Волго-Вятского округа от 15.12.2021 по делу N А82-15093/2017*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVV&n=104420&dst=100067)

### ****Отмена обеспечительных мер****

Кассация приняла обеспечительные меры по делу о банкротстве — запрет совершать регистрационные действия для недвижимости. Ходатайство об отмене этих мер подали в первую инстанцию, поскольку там в тот момент находились материалы дела. Суд отказал в отмене обеспечения.

**Мнение апелляции:**

* Рассматривать ходатайство должен тот суд, который применил обеспечительные меры, т.е. суд округа.
* Определение первой инстанции отменили, ходатайство оставили без рассмотрения.

**Позиция кассации:**

* Нужно учитывать срочность вопроса.
* Можно по аналогии применить [позицию ВАС РФ](consultantplus://offline/ref=main?base=law;n=218872;dst=100064) о рассмотрении ходатайства тем судом, в производстве которого находится дело (хотя подход касался вышестоящих судов).
* Отмена определения первой инстанции неправомерна.

Документ:[*Постановление АС Московского округа от 16.12.2021 по делу N А40-119810/2016*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=404954&dst=100039)

### ****Исключение долей в ООО из конкурсной массы****

Должник-банкрот имел доли в уставных капиталах двух обществ, их рыночная стоимость оценена практически как нулевая. Финансовый управляющий заявил об исключении этих долей из конкурсной массы.

**Мнение судов:**

* У обществ нулевые показатели бухгалтерского баланса и низкая привлекательность для покупателей.
* Доход от реализации долей с учетом расходов на торги существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов.
* Доли исключили из конкурсной массы.

**Позиция кассации:**

* Возможный спрос формируется с учетом не только текущего финансового состояния общества, но и перспективы его дальнейшей деятельности.
* В течение года до возбуждения дела о банкротстве были подозрительные сделки обществ с аффилированными лицами. Активы обществ можно пополнить в результате оспаривания этих сделок.
* Исключение долей из конкурсной массы преждевременно.

Документ:[*Постановление АС Западно-Сибирского округа от 24.12.2021 по делу N А27-9690/2020*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=182517&dst=100052)